



Republika Hrvatska

Županijski sud u Splitu

Poslovni broj GŽ-3138/2024-3

Split, Gundulićeva 29a

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda Marka Pribisalića kao predsjednika vijeća te Mirjane Rubić, članice vijeća i izjaviteljice i dr. sc. Lidije Vojković, članice vijeća, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja potrošača Ivane Mihalik, P. Preradovića 35, 31400 Đakovo, OIB: 72698398294, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862 zastupanog po punomoćniku Ivanu Zoriću, odvjetniku u Zagrebu protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu poslovni broj Sp-401/2024-7 od 7. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj dana 22. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862 te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu poslovni broj Sp-401/2024-7 od 7. listopada 2024

Obrazloženje

1.Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivane Mihalik, P. Preradovića 35, 31400 Đakovo, OIB: 72698398294.

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivane Mihalik, P. Preradovića 35, 31400 Đakovo, OIB: 72698398294.

III Oslobađa se potrošač Ivana Mihalik, P. Preradovića 35, 31400 Đakovo, OIB: 72698398294, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-1974/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 25.01.2022., glavnica: 506,56 EUR, kamata: 137,42 EUR, trošak: 201,44 EUR

2. osnova broj PN-7266/04 IZ NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 03.08.2022., glavnica: 302,26 EUR, kamata: 803,83 EUR, trošak: 93,57 EUR

3. osnova broj Ovr-607/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska ulica 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670 zaprimljena 29.08.2023., glavnica: 42,48 EUR, kamata: 6,61 EUR, trošak: 34,29 EUR

4. osnova broj Ovr-1017/2021, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 12.08.2022., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 20,66 EUR, trošak: 50,77 EUR

5. osnova broj Ovr-1205/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 08.03.2023., glavnica: 92,14 EUR, kamata: 24,57 EUR, trošak: 59,06 EUR

6. osnova broj Ovr-5036/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 29.09.2023., glavnica: 91,25 EUR, kamata: 20,67 EUR, trošak: 71,50 EUR

7. osnova broj Ovr-4986/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 11.04.2023., glavnica: 191,58 EUR, kamata: 38,05 EUR, trošak: 107,01 EUR."

2. Citirano rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja predlažući da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i da je uz svoj prijedlog dostavila potrebne isprave i dokaze, kao i da je nakon ispunjenja pretpostavki potrošač pozvan očitovati se i dostaviti popis svoje imovine u smislu članku 79.b. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP-a).

4.1. Kako se potrošač oglašio na poziv FINA-e te nije u roku od 15 dana dostavio očitovanje niti popis imovine, sud je sukladno odredbi članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatrao da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

4.2. Nadalje, prvostupanjski sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga na temelju članka 79. f. stavak 1. ZSP-a objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici da u roku od 45 dana ospore popis imovine koji je potrošač dostavio, odnosno da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. U navedenom roku nije zaprimljen podnesak ovdje vjerovnika o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

4.5. Također je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 79.d stavak 5. i članka 79.f stavak 2. ZSP-a putem FINE pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača, kako je to naznačeno u obrazloženju te nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

4.6. Prema pribavljenim podacima o imovini utvrđeno je da je potrošač u razdoblju od 1. kolovoza 2021. do 31. srpnja 2024. primio plaću i socijalnu potporu, pri čemu je sud imao u vidu da FINA već plijeni novčana sredstva s računa na koji potrošač prima plaću i da stoga plaća potrošača ne može predstavljati imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, dok je socijalna potpora primanje koje je u smislu čl. 172. Ovršnog zakona izuzeto od ovrhe i također ne može predstavljati imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se namirivali vjerovnici ovog potrošača. Nadalje je utvrđeno da potrošač nema u svom vlasništvu vozilo, zrakoplov, plovilo i nije imatelj dionica. Utvrđeno je kako potrošač ima osnova koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a njihov zbroj glavnica da iznosi 4.657,24 eura, pa kako dakle zbroj glavnica tih osnova s glavicama neizvršenih osnova prelazi iznos od 2.654,46 eura, to nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti da bi sud oslobodio potrošača obveza plaćanja po tim isknižanim osnovama.

4.7. Pored navedenog utvrđeno je kako je potrošač neprekinuto u blokadi 1213 dana, pa kako je ukupni zbroj nenaplaćene glavnice gore neizvršenih osnova za plaćanje iznosio 1.289,99 eura, sud prvog stupnja drži kako su se ispunili zakonski uvjeti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, tj. za oslobođenje od plaćanja obveza po neizvršenim osnovama čiji je iznos nenaplaćene glavnice 1.289,99 eura, dakle manji od 2.654,46 eura.

4.8. Nakon svega utvrđenog, dakle da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, prvostupanjski sud je ujedno u smislu čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobodio potrošača od obveza u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike, i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisane u Očevidnik.

5. U žalbi žalitelj ističe bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14-Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 dalje: ZPP), navodeći kako je potrošač namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine pa je tako dužnik postupao suprotno načelu savjesnosti i poštenja. Ujedno ističe kako dužnica u odnosu na vjerovnika nije potrošač jer se presuda na može smatrati pravnim poslom između potrošača i trgovca.

6. Ispitujući pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima, a i primjenom odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 23. ZSP-a i čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ), ovaj sud nije našao da bi isto bilo opterećeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer prvostupanjska odluka nema nedostataka zbog kojih ovaj sud ne bi mogao ispitati njezinu pravilnost i zakonitost, dok su razlozi o odlučnim činjenicama jasno određeni te bez proturječja sa stanjem spisa. Osim toga, u pobijanom rješenju nije počinjena niti jedna druga bitna povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Utvrđenja suda prvog stupnja i primjenu materijalnog prava kao pravilne prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

7. U konkretnom slučaju potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

7.1.Međutim, navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 4. ZSP, a što je sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. U takvoj situaciji na sudu je obveza da pristupi utvrđivanju postojanja eventualno ovršive imovine potrošača, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je upravo tako i postupio, te je pravilnom primjenom odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP pristupio utvrđivanju ima li potrošač ovršive imovine ili nema i to vanjskim provjerama s obzirom da je izostalo dostavljanje dokaza na ove okolnosti od strane vjerovnika.

7.2.Sud prvog stupnja je po službenoj dužnosti postupao upravo kako to nalaže odredba čl. 24. st. 3. i čl. 79.f st. 2. ZSP i došao do podataka za utvrđivanje sastava i vrijednosti potrošačeve imovine.

7.3.U tom pravcu sud je dao valjane razloge na koji je način utvrdio da ne postoji imovina koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača koji je u vrijeme podnošenja prijedloga bio u neprekidnoj blokadi u razdoblju duljem od 3 godine te primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP u vezi s čl. 79.a ZSP za oslobađanjem potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u stavku III. izreke pobijanog rješenja.

8.Odredba čl. 2. ZSP propisuje da je cilj tog Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok je u članku 4. propisano da se potrošačem u smislu tog Zakona smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

9.Nadalje odredbom čl. 77. st. 1. toč. 1. ZSP propisano je da se potrošač ne može osloboditi zakonske obveze uzdržavanja djece, roditelja ili drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati; st. 2. vraćanje imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem; st. 3. naknada štete zbog smrti ili teške tjelesne ozljede.

9.1.Neosnovano žalitelj tvrdi da potrošač ne može biti oslobođen od obveze koja je utvrđena u postupku pred sudom prvog stupnja jer da se presuda ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca i da se ZSP primjenjuje na odnose u koje su potrošači stupili s trgovcem s kojim zaključuju pravne poslove na tržištu.

9.2.Ovo stoga što ne proizlazi da je u konkretnom slučaju riječ o osnovi koja je izuzeta u postupku jednostavnog stečaja potrošača prema odredbi čl. 77. st. 1., 2. i 3. ZSP-a.

9.3.Naime, potraživanje vjerovnika Croatia osiguranje d.d. temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-7266/04 od 24. siječnja 2005. nije ono koje je navedeno u odredbi čl. 71. st. 1., 2. i 3. ZSP, a vjerovnik u postupku pred sudom prvog stupnja nije isticao da se radi o kojoj osnovi iz čl. 77. st. 1., 2. i 3. ZSP, pa ne proizlazi da bi potraživanje iz te presude bilo izuzeto u postupku jednostavnog stečaja potrošača, a što je sukladno i pravnom stavu sa sjednice

predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su IV-184/2024 od 14. lipnja 2024.

9.4. Radi navedenog pozivanje žalitelja na rješenje Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-179/2023-2 od 1. ožujka 2023. nije odlučno jer nije riječ o usporedivom slučaju.

10. Tvrdnja o namjernom umanjivanju imovine kako bi se onemogućilo namirenje vjerovnika je općenita i ničim potkrijepljena, slijedom čega takvi žalbeni navodi ne mogu dovesti u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

11. Slijedom svega navedenog, kako žalbenim navodima žalitelja nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Splitu, 22. siječnja 2025.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Pribisalić

Broj zapisa: **9-30872-1e949**

Kontrolni broj: **029d7-353ca-6d625**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marko Pribisalić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.